



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3299/2025-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom VD-AS MONT j.d.o.o., Jastrebarsko, Trg Kardinala Alojzija Stepinca 9, OIB 75802601659, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2789/2024 od 15. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 27. kolovoza 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2789/2024 od 15. srpnja 2025.

### Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu je pobijanim rješenjem odlučio:

„I. Uskraćuje se potvrda izmijenjenog plana restrukturiranja dužnika VD-AS MONT j.d.o.o. OIB 75802601659, Jastrebarsko, Trg kardinala A. Stepinca 9, koji je objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda 5. lipnja 2025.

II. Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom VD-AS MONT j.d.o.o. OIB 75802601659, Jastrebarsko, Trg kardinala A. Stepinca 9.

III. Uskrata potvrde izmijenjenog plana restrukturiranja dužnika VD-AS MONT j.d.o.o. OIB 75802601659, Jastrebarsko, Trg kardinala A. Stepinca 9, koji je objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda 5. lipnja 2025., i obustava predstečajnog postupka, upisat će se u sudski registar ovoga suda.“

2. Prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje u točkama I. i II. njegove izreke sukladno odredbi članka 64. stavka 1. točke 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu: SZ) u vezi s odredbom članka 61.a stavka 1. tog Zakona dok je rješenje u točki III. njegove izreke donio sukladno odredbi članka 61.a stavka 4. SZ-a.

2.1. S tim u vezi prvostupanjski sud je, pozivajući se na odredbe članka 58. stavka 1., članka 59. stavka 1. i 2. SZ-a, između ostalog utvrdio:

- da je dužnik 22. listopada 2024., na temelju odredaba članka 16. i 25. stavka 1. SZ-a, podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka
- da je rješenjem od 14. studenoga 2024., u skladu s odredbama članka 34. SZ-a, otvorio predstečajni postupak nad dužnikom
- da je 18. ožujka 2025., nakon ročišta za ispitivanje tražbina, donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama sukladno odredbama članka 50. SZ-a
- da je dužnik 23. travnja 2025., postupajući po zaključku od 8. travnja 2025., dostavio u spis plan restrukturiranja, a koji je objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova
- da je dužnik 5. svibnja 2025., postupajući po zaključku od 29. travnja 2025., dostavio ispravljeni plan restrukturiranja, koji je objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova i koji je bio predmet glasovanja na ročištu za glasovanje (održanom 27. svibnja 2025.)
- da je 7. svibnja 2025. sastavio popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju sukladno odredbi članka 57. SZ-a, koji popis je objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova
- da je dužnik 4. lipnja 2025. dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja koji je objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda.

2.2. Što se tiče raspravljanja i glasovanja o izmijenjenom planu restrukturiranja navodi:

- da u skupini vjerovnika A ukupan iznos tražbina vjerovnika koji imaju pravo glasa iznosi 53.713,97 eur, da je od ukupno 7 vjerovnika koji imaju pravo glasa za prihvaćanje navedenog izmijenjenog plana glasalo 7 vjerovnika te da je protiv njegovog prihvaćanja glasovalo 0 vjerovnika
- da je u skupini B jedini vjerovnik koji ima pravo glasa-Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, čija tražbina iznosi 60.911,82 eur, glasao protiv prihvaćanja izmijenjenog plana restrukturiranja.

2.3. Slijedom toga prvostupanjski sud je utvrdio da vjerovnici nisu glasovali većinom propisanom odredbom članka 59. stavka 2. SZ-a te da za izmijenjeni plan restrukturiranja nisu glasovali vjerovnici čiji zbroj tražbina dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana odnosno da nisu ispunjena oba uvjeta koja moraju biti kumulativno ispunjeni u smislu navedene odredbe. Stoga da se, u skladu s odredbom članka 59. stavka 2. SZ-a, smatra da vjerovnici nisu prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja.

3. Dužnik je protiv navedenog rješenja pravovremeno podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba predstečajnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

3.1. Naglašava da su ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 59.a Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) za potvrdu plana restrukturiranja. Ističe da su vjerovnici većinski prihvatili plan restrukturiranja te da je potvrda tog plana osujećena postupanjem samo jednog vjerovnika. Načelno navodi da se predloženim planom vjerovnici stavljaju u bolji položaj nego što bi bili u stečajnom postupku kao i da mu se pobijanim rješenjem nanosi velika šteta te

onemogućava održavanje njegove djelatnosti. Predlaže preinačiti pobijano rješenje podredno ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na daljnje odlučivanje.

4. Odgovor na žalbu nije dostavljen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

7. Odredbom članka 59. stavka 2. SZ-a propisano je da će se smatrati da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je u svakoj skupini većina vjerovnika glasovala za plan te zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana.

7.1. Odredbom članka 61.a stavka 1. SZ-a propisano je da će sud, ako nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja, rješenjem uskratiti potvrdu plana restrukturiranja i obustaviti predstečajni postupak.

8. Iz odredbe članka 59. stavka 2. SZ-a proizlazi da će se smatrati da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja:

- ako je u svakoj skupini većina vjerovnika glasovala za plan te
- ako zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana.

8.1. Žalbenim navodima nisu osporena utvrđenja prvostupanjskog suda da nisu ispunjene pretpostavke propisane odredbom članka 59. stavka 2. SZ-a odnosno da se ne može smatrati da su vjerovnici prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja.

8.2. Naime, u žalbi se inzistira da se, unatoč tome što jedna od dvije skupine vjerovnika odnosno skupina B glasala protiv prihvaćanja izmijenjenog plana restrukturiranja, ima smatrati da je ta skupina prihvatila navedeni plan te da je sud trebao potvrditi plan restrukturiranja u skladu s odredbama članka 59.a SZ-a.

8.2.1. Iz navedene odredbe članka 59.a stavak 1. SZ-a proizlazi da će se smatrati ako u određenoj skupini vjerovnika nije postignuta potrebna većina iz članka 59. stavka 2. SZ-a, a ispunjene su sve ostale pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja iz odredbe članka 61. SZ-a, na prijedlog dužnika ili uz njegovu suglasnost, da je ta skupina prihvatila plan i sud će potvrditi plan restrukturiranja ako su ispunjeni sljedeći uvjeti:

1. vjerovnici te skupine planom restrukturiranja nisu stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana restrukturiranja nema

2. vjerovnici te skupine primjereno sudjeluju u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju plana restrukturiranja

3. većina skupina vjerovnika prihvatila je plan restrukturiranja s potrebnom većinom, s tim što najmanje jedna od skupina vjerovnika koja je prihvatila plan ne

smije biti skupina vjerovnika koji su nositelji udjela ili skupina vjerovnika s tražbinama nižih isplatnih redova u smislu članka 139. ovoga Zakona.

8.2.2. Kod toga da su postojale dvije skupine vjerovnika (skupina A i skupina B) to ne postoji većina skupina vjerovnika koje su prihvatile (i mogle prihvatiti) plan restrukturiranja s potrebnom većinom u smislu odredbe članka 59.a stavka 1. točke 3. SZ-a. Takvo shvaćanje izraženo je i u rješenju ovog suda poslovni broj PŽ-2264/25-2 od 1. srpnja 2025.

9. Stoga se nameće zaključak da je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu članka 61.a stavka 1. SZ-a.

10. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 27. kolovoza 2025.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3087b-bea33**

Kontrolni broj: **06d09-c3369-96faa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.